

200800706/1.

Datum uitspraak: 24 september 2008.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de korpsbeheerder van de politie Drenthe,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/604 van de rechtbank Assen van
6 december 2007 in het geding tussen:

_____ wonend te Utrecht

en

de korpsbeheerder van de politie Drenthe.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 mei 2007 heeft de korpschef van de politie Drenthe (hierna: de korpschef) , _____ na: _____ naar aanleiding van zijn verzoek om afschriften van alle in 2006 verleende en geweigerde verloven tot het voorhanden hebben van een vuurwapen geweigerd om afschriften van de verleende verloven tot het voorhanden hebben van een wapen en munitie en van verleende jachtaktes (hierna: de verloven) openbaar te maken, maar wel afschriften van de besluiten tot weigering dan wel intrekking van een verlov, ontdaan van gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, verstrekt.

Bij besluit van 3 juli 2007 heeft de korpsbeheerder van de politie regio Drenthe (hierna: de korpsbeheerder) het door _____ daartegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard en _____ een overzicht met gegevens betreffende de verleende verloven verstrekt.

Bij uitspraak van 6 december 2007, verzonden op 21 december 2007, heeft de rechtbank Assen (hierna: de rechtbank) het door _____ laartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 3 juli 2007 vernietigd en de korpsbeheerder opgedragen om een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de korpsbeheerder bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 25 januari 2008, hoger beroep ingesteld. De gronden van het hoger beroep zijn aangevuld bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 21 februari 2008.

_____ heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 22 mei 2008 heeft _____ toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

De korpschef en _____ hebben nadere stukken ingediend. Deze zijn aan de andere partij toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 augustus 2008, waar de korpschef, vertegenwoordigd door mr. S. Denneman, werkzaam bij de politieregio Haaglanden, en _____ bijgestaan door mr. H. van Drunen, werkzaam bij Juridisch Adviesbureau Maury, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Wob verstrekt het bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de

verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder a, verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...).

2.2. Bij het besluit op bezwaar heeft de korpsbeheerder _____ een overzicht verstrekt van het in het jaar 2006 afgegeven aantal verloven, inclusief de vergunningnummers, het geboortejaar en de woonplaats van de verlofhouders, het aantal wapens, de wapensoorten en de wapentypes.

2.3. De korpsbeheerder bestrijdt slechts het oordeel van de rechtbank dat in het besluit op bezwaar onvoldoende is gemotiveerd waarom openbaarmaking van gegevens die wel in de verleende verloven maar niet op de aan _____ verstrekte lijst zijn vermeld, achterwege is gelaten en waarom openbaarmaking van passages uit de geweigerde en ingetrokken verloven is geweigerd.

2.4. Met betrekking tot de verleende verloven stelt de korpsbeheerder dat geen sprake is van een discrepantie tussen de gegevens die openbaar zijn gemaakt door middel van het verstrekte overzicht en de gegevens die zijn vermeld in de verloven. Voor zover wel sprake is van een discrepantie, biedt volgens hem de tekst van artikel 7, eerste lid, onder a en c, van de Wob geen aanknopingspunt voor het oordeel dat indien de informatie niet wordt verstrekt in de door verzoeker verzochte vorm, dat er niet toe mag leiden dat bepaalde informatie niet wordt verstrekt. Aan het verstrekken van informatie in de vorm van een uittreksel of samenvatting is zijns inziens immers inherent dat eventueel niet alle informatie wordt verstrekt. Tenslotte impliceert het woord "redelijkerwijs" in artikel 7, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob een belangenafweging en dient in dit geval aan het belang van een vlotte voortgang van de werkzaamheden voorrang te worden gegeven, aldus de korpsbeheerder.

2.4.1. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob dient informatie over bestuurlijke aangelegenheden openbaar te worden gemaakt, tenzij daarvan op grond van de in artikel 10 en 11 van de Wob opgenomen weigeringsgronden of beperkingen dient te of kan worden afgezien. Dit brengt mee dat het ingevolge artikel 7 van de Wob verstrekken van de informatie in een andere dan door verzoeker gewenste vorm aanvaardbaar kan zijn, mits dezelfde informatie wordt verstrekt als het geval zou zijn bij

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de korpsbeheerder tot vergoeding van bij _____ in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 507,21 (zegge: vijfhonderdzeven euro en eenentwintig cent), waarvan € 483,00, is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de politie Drenthe aan _____ onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- III. bepaalt dat van de politie Drenthe een griffierecht van € 433,00 (zegge: vierhonderddrieëndertig euro) wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, voorzitter, en mr. C.W. Mouton en mr. C.J.M. Schuyt, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Klein, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk
voorzitter

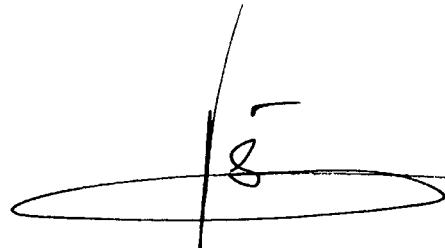
w.g. Klein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2008.

413.

Verzonden: 24 september 2008.

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak